

# Comment établir un devis méthodologique

Jean-Paul Vanderlinden

1

## Un devis méthodologique?

- Expression non stabilisée, mais usitée.
- Traduction d'un « problème », d'un « mystère » en une question potentiellement opérationnelle
  - Etablissement d'une ou plusieurs questions de recherche, une ou plusieurs hypothèses
- Mis en relation de notre question / hypothèse avec la façon dont les concepts centraux invoqués peuvent se décliner
  - Analyse conceptuelle.
- Mise en relation de ces concepts avec les « données » potentielles.
  - Traduction du monde théorique vers le monde empirique
- Description soignée des étapes et modalités de collectes de ces données
  - Identification de la méthodologie de collecte

2

## Un devis méthodologique comprends

- Un point de départ
  - Une question, une interrogation, un mystère, une hypothèse etc.
- Des étapes intermédiaires
  - Identification des concepts centraux
  - Analyse conceptuelle
- Une explicitation des modalités de traduction
  - Aux dimensions conceptuelles sont associés (et définis) des éléments du monde empirique.
- Une modalité pratique
  - De collecte des éléments du monde empirique.

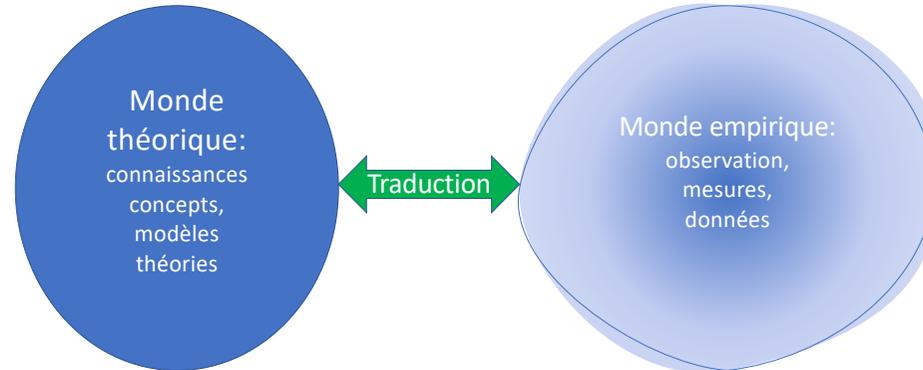
3

## Notre problème ici



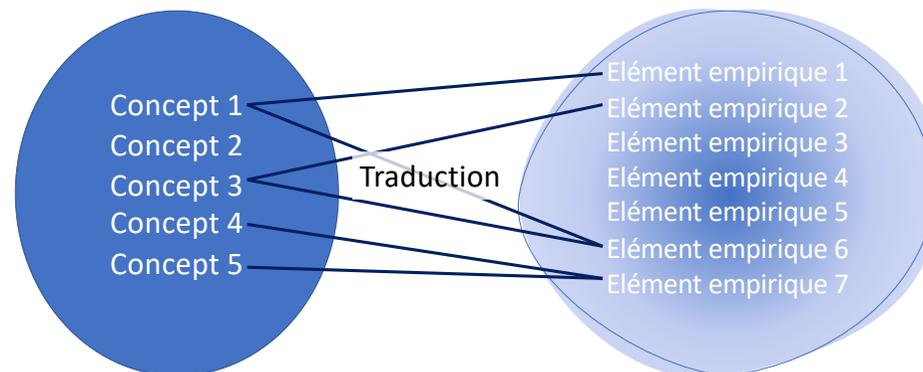
4

Notre problème ici, un problème de traduction.



5

Mais il s'agit d'une traduction non bijective.



6

## Devis méthodologique

- Etablir une description soignée et justifiée des modalités de « traduction » que nous choisissons.
- Il n'y a pas une infinité de possibilités, et la rigueur implique d'être un peu difficile
- Mais il y a en un paquet et donc les mots clés sont « description soignée » et « justifiée »
  - Vous assurer que vous ne vous êtes lancé à l'aveugle
  - Partager votre démarche pour qu'il soit possible de la reproduire (par expérience mentale).
- Un travail qui consiste à lier concepts et données!

7

## Trois étapes pour cette traduction (Lazarsfeld)

- Etape 1
  - Etablir une construction abstraite de ce qui nous interpelle.
  - Réduire ce qui nous anime à quelques concepts centraux.
    - Si la question est « bien formulée » c'est facile, ils sont sous notre nez ces concepts.
    - Si ils sont pas facile, c'est possiblement le symptôme d'une question mal formulée!

8

## Trois étapes pour cette traduction (Lazarsfeld)

- Exemple: ce qui m'intéresse moi c'est la façon dont des communautés humaines juge et agisse lorsqu'elles sont confrontées à la disparition de leur mode de d'être au monde et comment ces jugements et actions leurs permettent de surmonter leurs obstacles => j'en fait un développement théorique qui mène à deux questions:
  - What axiologies are applied by human communities experiencing local terminal risks?
  - How do the axiologies that accompany local terminal risk situations underpin the ability to guard against these risks and mitigate their impacts?

9

## Ce que je vais vous demander de dire

- Ma question (mystère, hypothèse, ...) est:
- Les concepts centraux qui la constitue sont...

10

## Trois étapes (Lazarsfeld)

- Etape 2
  - Découvrir de quoi ces concepts sont composés (analyse conceptuelle):
    - Dimensions / Facettes / Définiens.
  - Attention!
    - Cela implique une maîtrise du champs
    - Cela implique d'être capable de faire des choix et de la justifier!
- Exemple à partir de « mes » concepts clés: axiologies, human communities, experiencing risk, local terminal risks, risks, mitigate.
  - Emergence d'une question complémentaire: How can the existential risk discourse, as informed by the study of local terminal risks, empower human communities that are already feeling the brunt of global change?

11

Concept	Dimensions	Sub-dimensions
Axiology	Ethical theories	Ideal types vs Chaotic types // Long catalog of potential ethical theories // Genealogy and hybridity // Lay vs professional
	Constitutive values	Extrinsic vs intrinsic // Quantified vs qualified // Relational vs non-relational // Purely moral vs hybridized with other sources of valuation
Human communities	Identity as associated with	Place vs interest vs practice // Nationality vs ethnicity vs religion
	History	Relational vs non-relational // Chronological vs non chronological // Postcolonial dimensions
Experiencing risks	Direct (impacted)	Passive vs Active // Degree of impact
	Indirect (affected)	Engagement with risk through empathy vs through professional responsibilities
Local terminal risks	Conceptualization	Internal vs external / Type of risk model mobilized and underlying causal chain / Nature of the uncertainties / ownership of the stakes
	Mitigation	See question 2

12

Concept	Dimensions	Sub-dimensions
Mitigation	Realm of intervention	Structural measures vs governance-centered measures vs behavioral approaches
	Time horizon of measures	Degree of urgency vs Rationale for waiting
	Origin of interventions	Endogenous vs exogenous // Voluntary vs imposed
	Intervention loci	Type of hazard; spread of the hazard; exposure; vulnerability; resilience
Risk	Uncertainties	Moral vs Epistemic
	Object at risk	Moral values vs Material values
Imp act	Directness	Direct vs Indirect
	Differential	Distributive vs non-distributive
Empow erment	Agency	Individual vs collective
	Social capital	Networks vs trust vs sharing of norms / Endogenous vs exogenous
Global change	Economic	Type of reforms / Independence / Resource base / Formal vs informal
	Environment	Climate vs Biodiversity / Specification of the change

13

## Ce que je vais vous demander de dire

- Pour les concepts centraux que nous avons choisis les dimensions (et éventuellement sous dimension) que nous identifions sont les suivantes:
- Il nous semble que les éléments suivants sont à retenir en priorité:

14

## Trois étapes (Lazarsfeld)

- Etape 3
  - Etablir une correspondance entre possibilité empirique et dimension des concepts:
    - Où est-ce que le monde empirique se manifeste en relation avec les concepts étudiés
  - Attention!
    - On peut faire abstraction des enjeux de directionnalité ici
    - Toujours se demander de quoi ce que l'on observe est le signal (au delà du concept!)
- Il s'agit d'une étape que l'on va appeler « la mesure » mais au sens large (très) de récolte de donnée.
- On fait l'hypothèse que les concepts identifiés vont pouvoir être approchés par des observations empiriques.

15

Concept	Dimensions	Sub-dimensions	Type of (potential) information sources
Axiology	Ethical theories	Ideal types vs Chaotic types // Long catalog of potential ethical theories // Genealogy and hybridity // Lay vs professional	<b>Discourses containing utterances expressing judgement of states of affairs // Actions indicating priorities</b>
	Constitutive values	Extrinsic vs intrinsic // Quantified vs qualified // Relational vs non-relational // Purely moral vs hybridized with other sources of valuation	<b>Field notes relating to observations made // Co-produced outcome of PREFER interventions</b>
Human communities	Identity as associated with	Place vs interest vs practice // Nationality vs ethnicity vs religion	<b>Narratives as shared identity markers that constitute the community identity // Narratives pertaining to the local history in context and to the adopted chronologies</b>
	History	Relational vs non-relational // Chronological vs non chronological // Postcolonial dimensions	
Experiencing risks	Direct (impacted)	Passive vs Active // Degree of impact	<b>Discourse associated with existential risks and its proxies, either by those directly impacted by them or those who express concern for others</b>
	Indirect (affected)	Engagement with risk through empathy vs through professional responsibilities	

16

Concept	Dimensions	Sub-dimensions	Type of (potential) information sources
Local terminal risks	Conceptualization	Internal vs external / Type of risk model mobilized and underlying causal chain / Nature of the uncertainties / ownership of the stakes	<b>Discourse describing how the considered risk is conceptualized locally and non-locally // Description of mitigation devices including the production of actionable knowledge.</b>
	Mitigation	See question 2	
Mitigation	Realm of intervention	Structural measures vs governance-centered measures vs behavioral approaches	<b>Observation of the actions undertaken // Negotiated outcomes of PREFER interventions as documented by the project // Utterances pertaining to risk mitigation in these various dimensions and sub-dimensions</b>
	Time horizon of measures	Degree of urgency vs Rationale for waiting	
	Origin of interventions	Endogenous vs exogenous // Voluntary vs imposed	
	Intervention loci	Type of hazard; spread of the hazard; exposure; vulnerability; resilience	

17

Concept	Dimensions	Sub-dimensions	Type of (potential) information sources
Risk	Uncertainties	Moral vs Epistemic	<b>More technical discourse dealing with risk assessment // Utterances referring to both the issues at stake and uncertainty</b>
	Object at risk	Moral values vs Material values	
Impact	Directness	Direct vs Indirect	<b>Field observations of the impacts // Utterances containing references to the distributional effects of the changes under scrutiny</b>
	Differential	Distributive vs non-distributive	
Empowerment	Agency	Individual vs collective	<b>Utterances relating to and contextualizing autonomy and power // Field observations of institutions at work</b>
	Social capital	Networks vs trust vs sharing of norms / Endogenous vs exogenous	
Global change	Economic	Type of reforms / Independence / Resource base / Formal vs informal	<b>Narratives of change, // Secondary sources emanating from governance bodies, // Field observations</b>
	Environment	Climate vs Biodiversity / Specification of the change	

18

## Trois étapes (Lazarsfeld)

- Etape 3
- Et vous?? => essayer de partager avec nous ce que vous imaginez que le monde empirique a à dire de vos concepts.
  - Comment y accéder
  - comment établir une description soignée et justifiée

19

## De la mesure à l'indicateur et à l'instrument de mesure

- **ATTENTION:** ici on ne « mesure » rien au sens traditionnel, quantitatif.
  - Ici on mesure, on évalue, au sens élargit, c'est à dire on récolte dans le monde empirique les « indicateurs » qui sont les manifestations dans le monde empirique des dimensions (et sous-dimensions) de nos concepts.
- Indicateur  $\Leftrightarrow$  concept
  - Pour accéder à un indicateur on passe par un instrument de mesure.

20

## Comment savoir si l'instrument de mesure est « bon ».

- **Fiable**
  - Ne dépend pas de l'utilisateur
    - Tout dépend toujours de l'utilisateurs et donc une standardisation doit être envisagée.
- **Validité**
  - L'instrument capture-t-il réellement l'indicateur qui nous intéresse
    - Ou bien a-t-on un instrument qui capture trop d'autres choses par exemple.
- **Sensibilité**
  - L'instrument capture-t-il les variations possibles de l'indicateurs, y a t'il des point aveugle?